

**Királyhegyes Község Önkormányzat
Képviselő-testületi előterjesztés**

2026. február 17.

Tárgy: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Előterjesztő: Verebes Anita Ágota, polgármester

Ügyiratszám: Kh/47-13 /2026.

Melléklet: Rendelet-tervezet, hatásvizsgálati lap, indokolás, szakmai segítségnyújtás

Készítette: Makói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

.....
dr. Bodnár Gréta
jegyző

A döntéshozatal módja: egyszerű / minősített többség

Véleményezésre megküldve: -

**Törvényességi véleményezésre
bemutatva:**

.....
dr. Bodnár Gréta
jegyző

**A napirend előterjesztőjének
jóváhagyása:**

.....
Verebes Anita Ágota
polgármester



Királyhegyes Község Polgármesterétől

ELŐTERJESZTÉS

Ikt.sz: Kh/47-13 /2026.

Tárgy: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Melléklet: Rendelet-tervezet, hatásvizsgálati lap, indoklás, szakmai segítségnyújtás

Királyhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete
Királyhegyes

Tisztelt Képviselő-testület!

Királyhegyes Község Önkormányzata 2015 áprilisában fogadta el a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 7/2015. (IV.28.) önkormányzati rendeletét, amely számos, a közterületen elkövetett és körülírt jogsértő magatartást szankcionál önkormányzati hatáskörben közigazgatási bírsággal.

A rendelet elfogadása óta eltelt időszakban új magasabb rendű jogszabályokat fogadtak el (pl. a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény), vagy a meglévő jogszabályok kerültek módosításra. A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal szakmai segítséget nyújtott a vármegyei jegyzők részére a közösségi együttélés szabályainak megalkotásával kapcsolatos jogszabályokhoz, és több ponton felhívta a figyelmet a jogalkotási anomáliákra a párhuzamos szabályozások kapcsán.

Jelezte, hogy a guberálás (szemétválogatás) szankcionálás nem írható elő közösségi együttélés alapvető szabályaként, mivel sérti az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 9. § - át. Felhívta a figyelmet arra is, hogy az ingatlanulajdonosok lakásának belseje, annak tisztántartása, higiéniája nincs összefüggésben a közérdekkel, azok a magánszféra és a védett otthon elemei, a beavatkozással szemben védettek, a telekhatáron belüli udvar, kert esetében több esetet magasabb rendű jogszabályok szabályozzák (pl. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 73. § (1) bekezdése, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 17. § (4) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1/A § (1) bekezdése stb.).

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtása kapcsán megküldött levelét előterjesztésemhez mellékelem.

A tájékoztatás kapcsán a párhuzamos szabályozás megszüntetése, valamint a jogharmonizáció biztosítása érdekében további egyéb és technikai jellegű módosításokra került sor (pl. állatvédelemmel kapcsolatos szabályok magasabb rendű jogszabályba ütközése miatt).

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény értelmében a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az

Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés i) pontjában foglaltak alapján az önkormányzat képviselő-testülete rendelkezik felhatalmazással a közösségi együttélés szabályainak megalkotására. Tekintettel az időmúlásra, a párhuzamos és többszintű jogalkotás kiküszöbölésére, időszerű és szükséges a rendeletet módosítani. Ugyanakkor a jelentős számú módosítás okán javasoljuk, hogy a tisztelt Képviselő-testület a témában alkosson új rendeletet, a korábbi hatályon kívül helyezése mellett.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy a fenti indokok alapján a rendelettervezet vitassuk meg, és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló új önkormányzati rendeletet a mellékelt tervezet alapján fogadjuk el.

Királyhegyes, 2026. február 12.

Verebes Anita Ágota
Verebes Anita Ágota
polgármester

The seal is circular with a blue border. Inside the border, the text "Királyhegyes Község Önkormányzata" is written in a circular path. In the center of the seal is a shield-shaped emblem featuring a crown on top and a cross in the middle, with a blue and white striped background.

**Királyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2026. (II. ...) önkormányzati rendelete
a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának
jogkövetkezményeiről**

[1] A rendeletalkotás célja, hogy Királyhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés általánosan elfogadott magatartási szabályait sértő tevékenység, mulasztás vagy jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló magatartás elleni hatékony fellépés érdekében meghatározza a közösségi együttélés alapvető szabályait és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.

[2] Királyhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

(1) A rendelet a Királyhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete által a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásokat, illetve e magatartások elkövetőivel szemben alkalmazható jogkövetkezményeket szabályozza.

(2) A rendelet hatálya kiterjed Királyhegyes község közigazgatási területén az e rendeletben meghatározott magatartásokat megvalósító természetes és jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre.

(3) Nem állapítható meg a közösségi együttélés szabályait sértő magatartás megvalósulása, ha a tevékenységgel, mulasztással vagy jogellenes állapot fenntartásával szabálysértés vagy bűncselekmény valósul meg, illetve más jogszabály kötelezően közigazgatási bírság alkalmazását írja elő.

2. A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások

2. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki:

- a) A község címerét, zászlaját vagy lobogóját engedély nélkül, vagy a használatra vonatkozó engedélytől eltérő módon használja fel.
- b) A temető nyitvatartási idején kívül a temetőben tartózkodik.
- c) A temetőbe kutyát – a vakvezető és mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével – visz be.
- d) A temetőbe építőanyagot úgy szállít be, illetve építési vagy bontási munkát úgy kezd meg, hogy azt előzően a temető üzemeltetőjének írásban nem jelentette be. Az építési hulladékot a munka befejezésétől számított 3 napon belül nem szállította el.

(2) közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el továbbá, aki:

- a) Közterületet engedély nélkül használ, az engedélyben foglaltaktól eltérően használ, vagy az engedélyben foglalt kötelezettségét megszegi.
- b) Az ingatlan tulajdonosa vagy használója az ingatlan előtti járdaszakaszt (járda hiányában egy méter területsávot), vagy ha a járda mellett zöld-sáv is van az úttestig terjedő teljes

terület nem tartja tisztán illetve gyommentesen, valamint téli időszakban a járda síkosságmentesítéséről – a járdaburkolat megrongálása nélkül - nem gondoskodik. Gyommentesítésre a község belterületén gyomirtó szer nem használható. A téli síkosság mentesítésre csak közegészségügyi szempontból veszélytelen és a burkolatot nem károsító szóróanyag használható. Síkosság mentesítésre konyhasó (nátrium klorid tartalmú szer) nem használható.

- c) Az ingatlan tulajdonosa vagy használója a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai (átereszek) szükség szerinti tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok, és más hulladékok eltávolításáról nem gondoskodik.
- d) Az ingatlan tulajdonosa, használója fát, élő sövényt a járdaszegélytől számítva egy méter távolságon belül ültet úgy, hogy azok a járdán való közlekedést akadályozzák és a fák gyökerei a járdaszakaszt rongálják.
- e) Az ingatlan tulajdonosa, használója fát, élő sövényt az útpadka mellé ültet úgy, hogy azzal a közlekedés biztonságát veszélyezteti.
- f) A közterületen lévő fákat indokolatlanul, a fák károsodását, pusztulását elősegítő módon megcsonkítja.
- g) Az állattartásra szolgáló melléképületek, építmények rendszeres tisztántartásáról, fertőtlenítéséről, a legyek, rágcsálók, és más kártevők rendszeres irtásáról nem gondoskodik.
- h) Az állattartás során keletkezett trágya folyamatos kihordásáról nem gondoskodik vagy a kihordás során a környezetet szennyezi.

(3) közösségi együttlélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el továbbá, aki üzembentartóként vagy tulajdonosként:

- a) Személy vagy áruszállító járművet, pótkocsit, vontatót, nyerges vontatót, lassú járművet és mezőgazdasági vontatót, illetve ezek munkaeszközeit a közterületen engedély nélkül 15 napon túl tárol.
- b) Közterületen a KRESZ-ben foglalt hibaelhárítás kivételével járművet szerel, javít, átalakít, fest.
- c) Üzemképtelen járművet a közterületen tárol és saját költségén 15 napon belül nem távolítja el.

3. Eljárási szabályok

3. §

(1) A közösségi együttlélés alapvető szabályainak megszegése miatt a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból indítható.

(2) A közösségi együttlélés alapvető szabályainak megszegése miatt közigazgatási bírság kiszabására a Képviselő-testület átruházott hatáskörében eljárva a jegyző jogosult.

(3) A közösségi együttlélés alapvető szabályainak megszegése miatt kiszabott közigazgatási bírságot - az elsőfokú határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül - a határozathoz mellékelt készpénz átutalási megbízással, vagy banki átutalással Királyhegyes Község Önkormányzat MBH Bank Nyrt.-nél vezetett számlájára kell befizetni.

4. Záró rendelkezések

4. §

Hatályát veszti a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértéséből következő jogkövetkezményekről szóló Királyhegyes Község Képviselőtestületének 7/2015 (IV.28..) önkormányzati rendelete.

5. §

E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően elkövetett cselekményekre kell alkalmazni.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Verebes Anita Ágota
polgármester

dr. Bodnár Gréta
jegyző

Záradék:

A képviselő-testület a rendeletet 2026. február ...-i ülésén fogadta el.

A rendelet 2026. február ...-tól – hirdetőtáblán kifüggesztésre került.

Királyhegyes, 2026. február ...

dr. Bodnár Gréta
jegyző

Általános indokolás

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 8. § (1) bekezdés a) és b) pontja értelmében a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek öngondoskodással enyhíteni a közösségre háruló terheket, képességeik és lehetőségeik szerint hozzájárulni a közösségi feladatok ellátásához, betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait. Az Mőtv. 8. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat meghatározhatja az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségek tartalmát, elmulasztásának jogkövetkezményeit. Az Mőtv. 143. § (4) bekezdés d) pontja értelmében pedig felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.

A közösségi együttélés alapvető szabályainak a betartása a harmonikus, kiegyensúlyozott jószomszédi együttélés alapvető feltétele. A helyi közösségi érdekek érvényre juttatása érdekében célszerű és szükséges a helyi jogalkotás, melynek célja, hogy biztosítsa a békés együttélést, az állampolgárok nyugalmát, a közterület rendjét, rendeltetésszerű használatát és azok megsértése esetén szankció alkalmazását, hiszen a szabályozás akkor lehet hatékony, ha annak betartása kikényszeríthető és a megfelelő szankció kilátásba helyezhető.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet általános rendelkezéseit tartalmazza, meghatározza a rendelet hatályát.

A 2. §-hoz

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokat határozza meg.

A 3. §-hoz

Meghatározza az eljárás megindításának módját, az eljárás lefolytatására kijelöli átruházott hatáskörben a jegyzőt, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése esetén kiszabott közigazgatási bírság megfizetésének módját határozza meg.

A 4. §-hoz

A záró rendelkezések körében a jelenleg hatályos rendelet hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

Az 5. §-hoz

A záró rendelkezések körében a jelenleg hatályos rendelet hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

A 6. §-hoz

A rendelet hatályba lépését állapítja meg, mely szerint a kihirdetését követő napon lép hatályba.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

**Királyhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testületének
a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának
jogkövetkezményeiről szóló rendelettervezetéhez**

A tervezett jogszabály várható következményei, különösen

I. társadalmi hatásai: A rendelet társadalmi hatása kedvező, mivel annak megalkotása a település polgárainak nyugalalmát szolgáló, a közterületek és a közhasználatú területek rendjét, rendeltetésszerű használatát elősegítő, illetve biztosító szabályok megállapítását szolgálja, igazodva a leggyakrabban felmerülő problémákhoz, illetve a lakossági elvárásokhoz.

II. gazdasági hatásai: A település gazdasági életére előreláthatólag nem lesz jelentős hatással a rendelet.

III. költségvetési hatásai: A közösségi együttélés szabályainak megsértése esetén amennyiben közigazgatási bírság alkalmazására kerül sor, úgy az abból származó bevétel az önkormányzat költségvetésében megjelenő bevételként jelentkezik. Mindemellett továbbra is fő szempont és cél nem a büntetés, hanem a prevenció, betartva a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény szerinti szankcionálási elveket, köztük a fokozatosság elvét.

IV. környezeti következményei: A tervezetnek környezeti hatása nem várható, tekintettel arra, hogy a tárgyban már korábban is alkotott rendeletet a kpviseelő-testület, jelen rendelettervezet annak felülvizsgálata.

V. egészségi következményei: A tervezetnek egészségi hatása nincs.

VI. adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: Az adminisztratív terheket nem befolyásolja a korábbi rendeletalkotásra tekintettel.

VII. megalkotásának szükségessége: A hatályos rendelet felülvizsgálata szükséges a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtásának figyelembe vételével, ugyanakkor a jelentős számú szükséges módosítás okán a tárgyban javasoljuk új rendelet elfogadását.

VIII. a jogalkotás elmaradásának várható következményei: A rendeletalkotás elmaradása esetén a hatályos rendeletben maradnak olyan magatartások, melyek nem, vagy nem helyi rendeletben szankcionálhatóak.

IX. alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: rendelkezésre állnak.

Királyhegyes, 2026. február 12.



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Csongrád-Csanád vármegye
települési önkormányzatainak
jegyzői
részére**

Székhelyén

Iktatószám: CS/B01/05661-3/2025.

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás

Ügyintéző: Dr. Kecskés Tamás

Tel.: (06-62) 680 628

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

A Társaság a Szabadságjogokért egyesület a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivataltól (a továbbiakban: Kormányhivatal) törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kérte Csongrád-Csanád vármegye településein hatályos, a közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendeleteit érintően, az ingatlan tisztántartásával, a közterületen történő életvitelszerű tartózkodással, valamint a guberálással kapcsolatos előírásokkal összefüggésben.

A jogszabálysértő rendelkezések elfogadásának megelőzése, valamint a meglévők hatályon kívül helyezése érdekében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdésben meghatározott jogkörömben eljárva szakmai segítségnyújtás keretében az alábbi tájékoztatást adom.

1. Az Alaptörvény VI. cikkének (1) bekezdése értelmében *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák”,* a (2) bekezdés alapján pedig *„Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmaát.”*

Ez törvényi szinten a Polgári Törvénykönyvről 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. § (1) bekezdésében fogalmazódik meg, amely szerint *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való – bármilyen módon, illetve eszközzel történő – kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.”*

Az ingatlantulajdonosok lakásának belseje, annak tisztántartása, higiéniája nincs összefüggésben semmilyen közérdekkel, sőt, azok a magánszféra és a védett otthon immanens elemei és mint ilyenek Alaptörvény VI. cikkének (1) és (2) bekezdései, valamint a Ptk. 2:42. § (1) bekezdése értelmében egyértelműen védettek a beavatkozással szemben. Amennyiben az önkormányzati rendelet nem az ingatlan használóját, hanem tulajdonosát rendeli szankcióval sújtani, akkor a szabályozás az Alaptörvény XIII. cikkében meghatározott tulajdonhoz való jog, valamint a Ptk. 5:13. §-ában meghatározott, tulajdonhoz kötődő jogosultságok szempontjából sem támogatható.

A telekhatáron belüli udvar, kert tekintetében már jelentkezhet mérlegelendő igény a magánszféra-jogok korlátozására közösségi érdek védelmében, azonban e kérdéseket az alábbi, ágazati jogszabályi rendelkezések már rendezik, így ezekre a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló helyi rendelet nem vonatkozhat tekintettel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. § harmadik mondatára, amely szerint *„jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 73. § (1) bekezdése értelmében *„A betegségeket terjesztő vagy egészségügyi szempontból káros, miniszteri rendeletben meghatározott rovarok, rágcsálók irtásáról, és a madarak távoltartásáról a terület, épület tulajdonosa, illetve kezelője rendszeresen gondoskodik.”*

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 17. § (4) bekezdése szerint *„A földhasználó köteles az ingatlanon a parlagfű virágbimbójának kialakulását megakadályozni, és ezt követően ezt az állapotot a vegetációs időszak végéig folyamatosan fenntartani.”* Ezen túlmenően az Éltv. 17. § (1) bekezdése részletesen szabályozza egyéb károsítók (gazok, gyomnövények) elleni védekezést is.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1/A. § (1) bekezdése alapján *„Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.”*

Ezen túlmenően az egyes rendeletekben megjelenő, „kert megművelésének” megkövetelése egyébként sem felel meg a normavilágosság – Jat. 2. §-ában meghatározott – követelménynek, hiszen nem egyértelmű, hogy milyen szintű, jellegű növénytermesztés tekinthető megfelelőnek.

A fentiekre tekintettel az ingatlan tisztántartásának, rendezettségének kötelezettsége nem írható elő közösségi együttélés alapvető szabályaként.

2. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 178/B. § (1) bekezdése értelmében *„Aki életvitelszerűen közterületen tartózkodik, az szabálysértést követ el.”*

A Szabs. tv. 2. § (4) bekezdése szerint *„Nem állapítható meg szabálysértés, ha a tevékenység vagy mulasztás bűncselekményt valósít meg, úgyszintén, ha a tevékenységre vagy mulasztásra törvény vagy önkormányzati rendelet – az eljárási bírság kivételével – közigazgatási eljárásban kiszabható bírság alkalmazását rendeli el.”*

Álláspontom szerint a Szabs. tv. 2. § (4) bekezdése ellenére önkormányzati rendelet nem nyilváníthatja az életvitelszerűen közterületen tartózkodást vagy annak valamely külön nevesített formáját (pl. közegészségügyi veszélyeztetést okozó ideiglenes szálláshely létesítését zöldterületen) közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásnak az alábbiakra tekintettel.

Az Alkotmánybíróság 19/2019. (VI. 18.) AB határozatában (a továbbiakban: 19/2019. (VI. 18.) AB határozat) ugyan elutasította a Szabs. tv. 178/B. § Alaptörvény-ellenességére vonatkozó bírói kezdeményezéseket, azonban a testület a törvényi szabályozás egészét vizsgálta, és azt csak a garanciákkal, a szankcionálhatóságot korlátozó rendelkezésekkel együtt értékelte alkotmányossági szempontból megfelelőnek.

Az 19/2019. (VI. 18.) AB határozat indokolásának [67] bekezdése kiemelte, hogy *„A Szabs. tv. támadott szabályozása nem egy élethelyzetet, nem a hajléktalan létet, hanem az együttműködési kötelezettség szándékos és ismételt megtagadását, illetve folyamatos negligálását szankcionálja. A fokozatosság elve nyilvánul meg abban, hogy a Szabs. tv. értelmében a szabálysértési szankcionálást egy intézkedés előzi meg: az eljáró hatósági személyek legalább három alkalommal felkérlik az elkövetőt arra, hogy távozzon a helyszínről.”*

Az 19/2019. (VI. 18.) AB határozat indokolásának [68] bekezdéséből kiderül, hogy az Alkotmánybíróság döntésének meghozatalakor azt is figyelembe vette: a Szabs. tv. 178/B. § (6) bekezdése értelmében nem szabható ki sem pénzbírság, sem helyszíni bírság a közterületen való életvitelszerű tartózkodás miatt.

Az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) AB határozatában is megjegyzi, hogy *„a hajléktalanság, mint társadalmi probléma megoldásának a szabálysértési szankció alkalmazása alkalmatlan eszköze, mivel az érintettek azért kerültek ebbe a helyzetbe, mert jövedelem hiányában lakhatásukat nem tudják megoldani, így a bírság megfizetésére sem képesek.”*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3) bekezdésében meghatározott szankciók közül kizárólag a c) pontban meghatározott közigazgatási bírság írható elő önkormányzati rendeletben a Szankció tv. 9. §

(2) bekezdése értelmében. Igaz, a Szankció tv. 9. § (1) bekezdésének a) pontja alapján ilyen esetben is csak akkor van lehetőség bírságolásra, ha a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be, mert ennek hiányában a Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében figyelmeztetést kell alkalmazni. Fontos azonban, hogy nem csak az azonos tényállás teszi megengedhetővé a bírságolást, tehát egy teljesen más közigazgatási szabályszegés szankcionálása és annak nyilvántartásba vétele esetén is azonnal bírsághatóvá válik az adott személy életvitelszerű közterületi tartózkodás miatt. Ezt árnyalja ugyan, hogy a Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint akkor is figyelmeztetés alkalmazásának van helye, *„ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”*, azonban ez mégis jóval több teret enged a jogalkalmazónak, mint a Szabs. tv. 178/B. §-a.

A fentiekre tekintettel tehát amennyiben önkormányzati rendelet közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásként határozza meg a közterületen való életvitelszerű tartózkodást, nem érvényesülnek azok a garanciális szempontok, amelyekre tekintettel a Szabs. tv. 178/B. §-át az Alkotmánybíróság az Alaptörvénnyel összhangban lévőnek ítélte. Az ilyen önkormányzati jogalkotás végső soron arra ad lehetőséget, hogy önmagában a hajléktalan létet és nem az együttműködési kötelezettség szándékos és ismételt megtagadását szankcionálja.

Mindezekre tekintettel a közterületen való életvitelszerű tartózkodás már törvényi szinten szabályozott az Alaptörvénynek megfelelő módon, önkormányzati rendeletben erre már nincs lehetőség.

3. Az Alkotmánybíróság 176/2011. (XII. 29.) AB határozatával megsemmisítette azt az önkormányzati rendeletet, amely a guberálást (szemétben válogatást) szankcionálta, mert az ilyen szabályozás az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 9. § szerinti közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül, hiszen ez *„látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a 8. §-ban meghatározott tulajdonságokkal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányosabb helyzetbe hoz, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport volt, van vagy lenne.”* Bár az Alkotmánybíróság az Ebktv. 8. §-ában meghatározott esetek közül a t) pontot, vagyis az egyéb helyzetet, tulajdonságot, jellemzőt emelte ki, de álláspontom szerint ilyen esetben a q) pontban meghatározott vagyoni helyzet miatti hátrányos megkülönböztetés is megvalósul.

Mindezek alapján kérem, hogy a szakmai segítségnyújtásban foglaltakra tekintettel szíveskedjen megvizsgálni a hivatalához tartozó önkormányzatok közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeleteit, és szükség esetén az Möt. 81. § (3) bekezdése alapján jelezze a képviselő-testületnek a jogszabálysértést.

Kérem, hogy a vizsgálat eredményéről és az esetlegesen szükséges intézkedés megtételéről (a rendelet módosításának megtörténtéről) 2026. január 30. napjáig szíveskedjen tájékoztatni.

Szeged, *elektronikus időbélyegző szerint*

Tisztelettel:

**dr. Salgó László Péter
főispán**



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesítél.
Dátum: 2025.12.04 18:23:02
Csongrád-Csanád Vármegyei KH
Kiadmányozta: dr. Salgó László Péter



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesítél.
2025.12.05 09:52:36
Csongrád-Csanád Vármegyei KH
Kiadmányozta: TFIK TFIK